



ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

№ 1831/12

Москва

19 июня 2012 г.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного
Суда Российской Федерации Иванова А.А.;

членов Президиума: Абсалямова А.В., Андреевой Т.К.,
Витрянского В.В., Горячевой Ю.Ю., Завьяловой Т.В., Козловой О.А.,
Маковской А.А., Павловой Н.В., Першутова А.Г., Сарбаша С.В.,
Слесарева В.Л., Юхнея М.Ф. –

рассмотрел заявление закрытого акционерного общества «Русская
Телефонная Компания» о пересмотре в порядке надзора определения
Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2011 по делу
№ А40-49223/11-112-401, постановления Девятого арбитражного
апелляционного суда от 14.09.2011 и постановления Федерального
арбитражного суда Московского округа от 05.12.2011 по тому же делу.

В заседании приняли участие представители:

от заявителя – закрытого акционерного общества «Русская Телефонная Компания» (истца) – Ищук И.Н., Самойлов М.Н.;

от общества с ограниченной ответственностью «Сони Эрикссон Мобайл Коммюникейшнз Рус» (ответчика) – Валуйский А.В., Порохин А.И., Порохин И.Б.

Заслушав и обсудив доклад судьи Павловой Н.В., а также объяснения представителей участвующих в деле лиц, Президиум установил следующее.

Закрытое акционерное общество «Русская Телефонная Компания» (далее – общество «РТК») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Сони Эрикссон Мобайл Коммюникейшнз Рус» (далее – общество «Сони Эрикссон») об обязанности исполнить обязательство – заменить мобильные телефоны на аналогичные мобильные телефоны надлежащего качества.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2011 иск оставлен без рассмотрения на основании пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2011 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Московского округа постановлением от 05.12.2011 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора указанных судебных актов общество «РТК» просит их отменить, ссылаясь на нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм материального права, и передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В отзыве на заявление общество «Сони Эрикссон» просит названные судебные акты оставить без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, отзыве на него и выступлениях присутствующих в заседании представителей участвующих в деле лиц, Президиум считает, что заявление подлежит удовлетворению ввиду следующего.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, основанием настоящего иска послужило ненадлежащее исполнение обществом «Сони Эрикссон» обязательств по Генеральному соглашению от 15.05.2009 (далее – контракт) на поставку мобильных телефонов и аксессуаров.

Стороны контракта включили в него следующее соглашение (оговорку) о разрешении споров: «Любой спор, возникший в связи с настоящим Соглашением, который не может быть разрешен путем переговоров, будет окончательно разрешен в соответствии с Правилами примирения и арбитража Международной торговой палаты (Rules of Conciliation and Arbitration of the International Chamber of Commerce) тремя (3) арбитрами, назначенными в соответствии с этими правилами. Местом арбитражного разбирательства будет Лондон, разбирательство будет происходить на английском языке. Настоящая арбитражная оговорка продолжает действовать в том числе после расторжения настоящего соглашения и не ограничивает прав Сторон обращаться в суды компетентной юрисдикции для принятия обеспечительных мер или вынесения судебного запрета в случае нарушения или угрозы нарушения положений разделов «Торговые марки Sony Ericsson», «Лицензии на программное обеспечение», «Экспортный контроль», «Противодействие обращению контрафактной продукции» или «Конфиденциальность». Арбитражная оговорка также не ограничивает право Сони Эрикссон обратиться в суд компетентной юрисдикции с иском о взыскании сумм задолженности за поставленную Продукцию» (пункт 21.2 контракта).

Оставляя без рассмотрения иск общества «РТК», суды исходили из наличия между сторонами действительного и исполнимого арбитражного (третейского) соглашения.

При этом суд первой инстанции, руководствуясь положениями пункта 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, указал: от общества «Сони Эрикссон» в суд поступило ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения, поскольку в контракте есть оговорка о рассмотрении возникающих споров в третейском суде; стороны определили третейский суд, полномочный рассматривать споры между ними; Международный арбитражный суд при Международной торговой палате является действующим органом; вопрос о том, в соответствии с какими процессуальными нормами и правилами может быть принят к производству и разрешен спор в третейском суде, не относится к компетенции арбитражного суда; стороны не исключили возможности применения к разрешению спора иных нормативных актов, кроме недействующих Правил примирения и арбитража Международной торговой палаты. На основании изложенного суд пришел к выводу об исполнимости третейской оговорки.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами суда первой инстанции, также указал на отсутствие оснований для признания содержащейся в контракте третейской оговорки недействительной, неисполнимой или утратившей силу в связи со следующим. При заключении контракта стороны руководствовались гражданско-правовым принципом свободы договора, в соответствии с которым условия договора, в том числе и его положения о порядке рассмотрения возникающих споров и передаче ряда споров на рассмотрение третейского суда, определяются по усмотрению сторон. Исходя из формулировки названной арбитражной оговорки, можно установить истинное намерение сторон в отношении органа по разрешению спора, следовательно, это соглашение является исполнимым. Кроме того, вопрос о действительности и исполнимости спорной арбитражной оговорки уже был рассмотрен Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-36609/11-56-324. Вступившим в законную силу определением этого же суда от 25.04.2011 по указанному делу установлена действительность и исполнимость

упомянутой арбитражной оговорки, что согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исключает необходимость доказывания данных обстоятельств в рамках настоящего дела.

Суд кассационной инстанции выводы нижестоящих судов поддержал.

Однако суды не учли следующее.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 148 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, который применили суды всех инстанций, арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Между тем из содержания соглашения (оговорки) о разрешении споров следует, что оно содержит в себе элементы не только арбитражной оговорки, но и пророгационного соглашения, поскольку определяет возможность передачи споров как в международный коммерческий арбитраж, так и в государственный суд.

Суды же, мотивируя свое решение наличием действительного и исполнимого арбитражного (третейского) соглашения между сторонами, не исследовали действительность этого соглашения в совокупности его положений, не оценили наличия в соглашении о разрешении споров положения, которое закрепляет право только одной стороны контракта – общества «Сони Эрикссон» (продавца), передать споры на разрешение государственного суда. В совокупности с положениями соглашения о разрешении споров, относящихся к арбитражной оговорке, такое пророгационное соглашение ставит общество «Сони Эрикссон»

в преимущественное положение по сравнению с обществом «РТК», поскольку только ему предоставляет право выбора средства разрешения спора (частного арбитража или государственного правосудия), следовательно, нарушает баланс интересов сторон.

Вместе с тем к основным началам гражданского права относится принцип равноправия участников таких отношений. При этом стандарты обеспечения справедливого разбирательства гражданских споров, свойственные государственному правосудию, распространяются и на альтернативные способы разрешения споров, в частности на третейское (арбитражное) разбирательство (постановление Европейского суда по правам человека от 28.10.2010 № 1643/06 «Суда против Чешской Республики»).

Необходимой гарантией судебной защиты и справедливого разбирательства дела является равно предоставляемая сторонам реальная возможность довести до сведения суда свою позицию относительно всех аспектов дела, поскольку только при этом условии в судебном заседании реализуется право на справедливую, полную и эффективную судебную защиту. Принципы состязательности и равноправия сторон предполагают предоставление участвующим в судебном разбирательстве сторонам равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20.07.2011 № 20-П, от 27.02.2009 № 4-П, от 08.12.2003 № 18-П, от 14.02.2000 № 2-П, от 14.04.1999 № 6-П, от 10.12.1998 № 27-П, от 02.07.1998 № 20-П).

Также согласно позиции Европейского суда по правам человека стороны гражданского разбирательства должны иметь равные процессуальные права (постановление Европейского суда по правам человека от 26.05.2009 № 3932/02 «Бацанина против Российской Федерации»). Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года гарантирует право одной стороны находиться в равном положении по отношению к противной стороне (постановления

Европейского суда по правам человека от 15.02.2005 № 68416/01 «Стил и Моррис против Соединенного Королевства», от 15.10.2009 № 23243/03 «Сокур против Российской Федерации», от 23.10.2008 № 13470/02 «Хужин и другие против Российской Федерации» и др.).

Таким образом, исходя из общих принципов осуществления защиты гражданских прав, соглашение о разрешении споров не может наделять лишь одну сторону (продавца) контракта правом на обращение в компетентный государственный суд и лишать вторую сторону (покупателя) подобного права. В случае заключения такого соглашения оно является недействительным как нарушающее баланс прав сторон. Следовательно, сторона, право которой нарушено таким соглашением о разрешении споров, также вправе обратиться в компетентный государственный суд, реализовав гарантированное право на судебную защиту на равных со своим контрагентом условиях.

При названных обстоятельствах оспариваемые судебные акты подлежат отмене согласно пунктам 1, 2 части 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как нарушающие единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов по делам со схожими фактическими обстоятельствами, принятые на основании нормы права в истолковании, расходящемся с содержащимся в настоящем постановлении толкованием, могут быть пересмотрены на основании пункта 5 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если для этого нет других препятствий.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 08.07.2011 по делу № А40-49223/11-112-401, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2011 и постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 05.12.2011 по тому же делу отменить.

Передать дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий

А.А. Иванов