

ОБЗОР РОССИЙСКОЙ СУДЕБНОЙ
ПРАКТИКИ ПО ВОПРОСАМ
АРБИТРАЖА И ТРАНСГРАНИЧНЫХ
СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ

I полугодие 2023 г.



СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

АПК РФ	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации
ВАС РФ	Высший арбитражный суд Российской Федерации
ВС РФ	Верховный суд Российской Федерации
Гагская конвенция	Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам 1965 года
ГПК РФ	Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации
ЕС	Европейский Союз
ЕСПЧ	Европейский суд по правам человека
Закон о банкротстве	Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»
Закон о валютном контроле	Федеральный закон «О валютном регулировании и валютном контроле» от 10.12.2003 № 173-ФЗ
Закон об арбитраже	Федеральный закон от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации»
Закон об ООО	Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»
Закон 223-ФЗ	Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»
Закон 44-ФЗ	Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»
КДЛ	Контролирующие должника лица
МИД РФ	Министерство иностранных дел Российской Федерации
Минюст РФ	Министерство юстиции Российской Федерации
МКАС при ТПП РФ	Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации
Нью-Йоркская конвенция	Конвенция Организации объединенных наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 года
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
П.	Пункт
Рижский МКАС	Рижский Международный коммерческий арбитражный суд

РФ	Российская Федерация
Ст.	Статья
ФАТФ	Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег
Указ № 79	Указ Президента РФ от 28.02.2022 № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями США и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций»
Ч.	Часть
DIS	Немецкая институция по арбитражу (Deutsche Institution für Schiedsgerichtsbarkeit)
HKIAC	Международный арбитражный центр Гонконга (Hong Kong International Arbitration Centre)
LCAM	Лондонская палата арбитража и медиации (London Chamber of Arbitration and Mediation)
LCIA	Лондонский международный третейский суд (London Court of International Arbitration)
ICC	Международный арбитражный суд при Международной торговой палате (ICC International Court of Arbitration)
SCAI	Арбитражный институт торговых палат Швейцарии (Swiss Chambers' Arbitration Institution) с 2021 – Швейцарский арбитражный центр (Swiss Arbitration Centre)
SCC	Арбитражный институт Торговой палаты Стокгольма (Arbitration institute of the Stockholm Chamber of Commerce)

ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО ОТ РУКОВОДИТЕЛЕЙ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ

Уважаемые коллеги!

Мы рады представить вам «Обзор российской судебной практики по вопросам арбитража и трансграничных судебных разбирательств» за первое полугодие 2023 года.

Как и в прошлые периоды, мы включили в Обзор четыре основных блока с кратким изложением судебных актов российских судов по следующим темам:

- общие вопросы международного арбитража и третейского разбирательства;
- признание и приведение в исполнение арбитражных решений;
- признание и приведение в исполнение иностранных судебных решений;
- применение иностранного права российскими судами.

Кроме того, по сравнению с предыдущим выпуском, в этом году мы существенно снизили объем описываемых судебных решений, включив в него описание наиболее интересных дел по упомянутым категориям.

Мы также рады присоединению к обзору новых коллег, вошедших в состав Рабочей группы и привнесших новые идеи и вопросы для исследования.

Мы благодарим всех наших коллег, вошедших в состав Рабочей группы, и выражаем признательность за поддержку Арбитражной Ассоциации (РАА), участие которой сделало возможным объединить наших коллег в работе над данным проектом.

С уважением,

Руководители Рабочей группы



Мальцев Антон

*Меллинг, Войтишкин
и партнеры, Партнер,
адвокат, к. ю. н.*



Самойлов Михаил

*LL.M. (MIDS), незави-
симый советник по
правовым вопросам*



ОГЛАВЛЕНИЕ

8

Общие вопросы международного
арбитража и третейского
разбирательства

14

Признание и приведение
в исполнение иностранных
арбитражных решений

20

Признание и приведение
в исполнение иностранных
судебных решений

30

Применение
иностранного права
российскими судами

СОСТАВ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ



Агабалян Марат

*TA Legal Consulting,
Управляющий партнер*



Антонюк Константин

*Юрист по междуна-
родным спорам*



Ахметов Азат

Orchards, Советник



Баталова Марьяна

*Dechert,
Старший юрист*



Богданова Наталья

ADVANT Beiten, Юрист



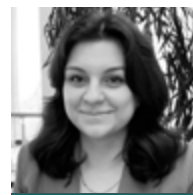
Ванцева Анастасия

*Глава юридического
направления в топлив-
но-промышленном
холдинге*



**Герасимова
Александра**

*Орлова\Ермоленко,
Партнер*



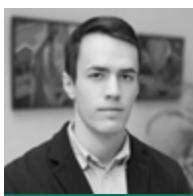
Грибова Юлия

*VLawyers Law Firm, к. ю. н.,
адвокат, советник*



Засемкова Олеся

МГЮА, Доцент



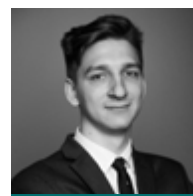
Ивкин Никита

*Юрист по междуна-
родному праву*



Комарова Вера

*Меллинг, Войтишкин и
Партнеры, Юрист*



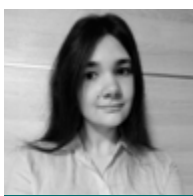
Комогоров Антон

*Рыбалкин, Горцунян и
Партнеры, Адвокат*



Коротков Кирилл

Член PAA25



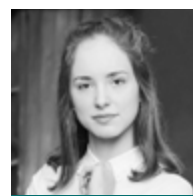
Крыкова Диана

*НИУ ВШЭ,
Магистрант*



Кузьмин Максим

*BGP Litigation,
Советник*



Куракса Дарья

Юрисконсульт

СОСТАВ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ



Милованова Эвелина

ЛГС Юридические Услуги, Помощник юриста



Николаев Артем

ADVANT Beiten, Юрист



Нугманов Рафаэль

S&K Вертикаль, Юрист



Петрачков Сергей

АЛРУД, Партнер



Тапуть Дмитрий

Petrol Chilikov, Юрист



Трофимов Альберт

China Window Consulting Group, Советник



Фатеев Кирилл

VLawyers Law Firm, Младший юрист



Филиппов Кирилл

General Optics, Юрисконсульт



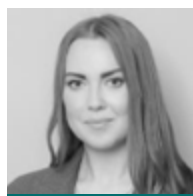
Харитоновна Наталья

Аспирант ВАВТ



Черев Олег

Orchards, Юрист



Шахова Вероника

Орлова\Ермоленко, Юрист



Шляпникова Дарья

Адвокат, Частная практика

ОБЩИЕ ВОПРОСЫ МЕЖДУНАРОДНОГО АРБИТРАЖА И ТРЕТЕЙСКОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

РУКОВОДИТЕЛЬ ПОДГРУППЫ

Ивкин Никита

Юрист по международному праву

НАД РАЗДЕЛОМ РАБОТАЛИ

Азат Ахметов

Orchards, Советник

Дмитрий Тапуть

Petrol Chilikov, Старший юрист

Комарова Вера

*Меллинг, Войтишкин
и Партнеры, Юрист*

Комогоров Антон

*Рыбалкин, Горцунян
и Партнеры, Адвокат*

Милованова Эвелина

*ЛГС Юридические Услуги,
Помощник юриста*

Петрачков Сергей

АЛРУД, Партнер

Черев Олег

Orchards, Юрист

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 22.02.2023 ПО ДЕЛУ № А40-117758/2022

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

окончателность арбитражного решения

КРАТКИЙ ВЫВОД

Включение в арбитражную оговорку положения об окончательности арбитражного решения не исключает возможности отмены арбитражного решения ввиду его противоречия публичному порядку.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Решением Арбитражного центра при РСПП с ПАО «Красногорский завод имени С. А. Зверева» (Заявитель) в пользу акционерного общества «Электротехнические заводы «Энергомера» (Заинтересованное лицо) взысканы задолженность по договору поставки и неустойка. Арбитражная оговорка, содержащаяся в договоре поставки, предусматривала, что вынесенное арбитрами решение будет окончательным, обязательным для сторон, и не подлежащим оспариванию.

Не согласившись с решением арбитража, завод обратился в суд первой инстанции с заявлением об отмене решения. В обосновании требования Заявитель ссылался на следующее:

1. отсутствие у третейского суда компетенции на рассмотрение спора ввиду того, что в результате перехода прав по договору права по третейской оговорке не перешли;
2. противоречие решения третейского суда публичному порядку РФ, поскольку начисление третейским судом неустойки нарушает введенный Правительством РФ мораторий.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции прекратил производство по делу ввиду наличия между сторонами арбитражного соглашения, в котором указано на окончательность решения третейского суда.

ВС РФ согласился с выводами нижестоящих судов в части наличия арбитражного соглашения и состоявшегося перехода прав по нему. Однако в части противоречия арбитражного решения публичному порядку ВС РФ отметил, что противоречие арбитражного решения публичному порядку как основание отмены арбитражного решения не зависит от того, изъявили ли стороны волю придать решению окончательный характер.

В этой связи ВС РФ отменил акты судов первой и кассационной инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 06.02.2023 ПО ДЕЛУ № А40-140566/2022

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитрабельность, Закон 44-ФЗ, бюджетные средства

КОММЕНТАРИЙ

Определением судьи Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 305-ЭС23-7397 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Арбитражная оговорка, которая содержится в договоре субподряда между непубличными субъектами, заключенном во исполнение государственного контракта, недействительна.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между ООО «Строительное управление № 9» (Истец) и АО «Стройтрансгаз» (Ответчик) был заключен договор субподряда, содержащий арбитражную оговорку о передаче споров в Арбитражный центр при РСПП. Данный договор был заключен во исполнение государственного контракта между Федеральным агентством воздушного транспорта и Ответчиком. Контракт также содержал арбитражную оговорку.

Истец обратился в суд первой инстанции с иском к Ответчику о взыскании задолженности и неустойки за выполненные работы по договору субподряда.

Оставляя исковое заявление без рассмотрения, суд первой инстанции пришел к выводу, что арбитражная оговорка является действующей и соответствует установленной законом форме и порядку ее заключения. Суд апелляционной инстанции отменил данное решение и направил дело на новое рассмотрение. Не согласившись с судебным актом суда апелляционной инстанции, Ответчик обратился с кассационной жалобой в суд кассационной инстанции.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции поддержал позицию суда апелляционной инстанции, который признал арбитражную оговорку недействительной в силу того, что договор субподряда направлен на достижение результата, необходимого в публичных целях. Суд указал, что хотя спорный договор заключен не специальным публичным субъектом, целью его заключения выступает удовлетворение государственных потребностей, финансирование которых осуществляется за счет средств соответствующих бюджетов. Между тем споры из договоров, заключаемых за счет средств федерального и/или муниципального бюджета, имеют публичную основу, связи с чем не могут рассматриваться третейскими судами.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 20.06.2023 № Ф09-3228/23 ПО ДЕЛУ № А50-21451/2022

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

договор субподряда, принудительное исполнение решения, банкротство

КРАТКИЙ ВЫВОД

Факт обжалования кредиторами определения о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда не препятствует включению в реестр требований кредиторов требования, основанного на исполнительном листе, выдача которого обжалуется. Если обжалуемое определение будет впоследствии отменено, определение о включении в реестр требований может быть пересмотрено по новым обстоятельствам.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между обществами «Стройтрансгаз» (подрядчик) и «ДорТехИнжиниринг» (субподрядчик) был заключен договор субподряда, по условиям которого субподрядчик обязался выполнить по поручению подрядчика строительные-монтажные работы. Договор предусматривал передачу всех споров на рассмотрение в Арбитражный центр при РСПП.

Впоследствии сторонами было подписано соглашение о расторжении указанного договора субподряда, в котором субподрядчик, в том числе, обязался возвратить аванс подрядчику. Поскольку задолженность по возврату аванса не была погашена, подрядчик инициировал третейское разбирательство. Трибунал удовлетворил требование подрядчика.

Через месяц после вынесения решения трибунала определением арбитражного суда к производству было принято заявление субподрядчика о признании его несостоятельным (банкротом).

Подрядчик, получив исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда, обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов субподрядчика. Другие кредиторы субподрядчика возражали против удовлетворения заявления со ссылками на аффилированность подрядчика и субподрядчика, указывали на необходимость субординации требования. При этом параллельно один из кредиторов субподрядчика, ПАО НБ «Траст», обжаловал определение о выдаче исполнительного листа.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суды трех инстанций согласились с обоснованностью заявления о включении требования подрядчика из третейского решения в реестр требований кредиторов субподрядчика. В частности, суды указали, что по смыслу действующего процессуального законодательства решение третейского суда, в отношении которого получен исполнительный лист на его принудительное исполнение, по своей юридической силе равнозначно вступившим в законную силу судебным актам арбитражного суда.

Возражения со ссылкой на обжалование кредиторами определения о выдаче исполнительного листа были отклонены с учетом того, что на момент рассмотрения требования подрядчика определение не было отменено. При этом судами было отмечено, что при последующей отмене определения о выдаче исполнительного листа, определение о включении требования в реестр может быть пересмотрено по новым обстоятельствам.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА Г. МОСКВЫ ОТ 16.02.2023 ПО ДЕЛУ № А40-207024/2022

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

форма арбитражного соглашения

КРАТКИЙ ВЫВОД

Арбитражная оговорка может содержаться в протоколе встречи сторон.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Суд первой инстанции выдал исполнительный лист на приведение в исполнение решения третейского суда по оговорке, содержащейся в протоколе встречи между сторонами.

Double P Global Trade Co., Ltd (Заявитель) обратилась в суд первой инстанции с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное приведение в исполнение арбитражного решения, которым с ООО «Джуйси Тим» (Заинтересованное лицо) были взысканы основной долг по договору и проценты за пользование чужими денежными средствами.

Одновременно заинтересованное лицо обратилось в суд первой инстанции с заявлением об отмене данного арбитражного решения. По мнению Заинтересованного лица, арбитражное соглашение недействительно, поскольку арбитражная оговорка в договоре является недействительной, так как не содержит существенных условий. Данная оговорка была сформулирована следующим образом:

«[в]се споры, разногласия и требования, возникающие из указанного контракта или прямо или косвенно связанные с ним, в том числе касающиеся его заключения, изменения, исполнения, нарушения, расторжения, прекращения, одностороннего отказа, действительности и недействительности, неосновательного обогащения и причинения вреда, а также иных внедоговорных обязательств, возникших в связи с настоящим Контрактом и/или его исполнением/неисполнением, подлежат разрешению в арбитражном порядке».

Заявитель согласился, что в данная оговорка не является надлежащей оговоркой, однако указал, что арбитражная оговорка содержится в одном из пунктов протокола встречи сторон. Так, согласно ст. 4 протокола встречи стороны пришли к соглашению, что в случае возникновения спора в рамках исполнения обязательств по спорному контракту, спор будет передан на разрешение в Российский арбитражный центр при Российском институте современного арбитража.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции подтвердил, что Российский арбитражный центр был компетентен рассматривать спор. Суд также отметил, что в ходе третейского разбирательства Заинтересованное лицо не оспаривало компетенцию состава арбитража. Принимая во внимание данные обстоятельства, суд удовлетворил заявление о выдаче исполнительного листа. Суд апелляционной инстанции оставил определение без изменения.

РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА Г. МОСКВЫ ОТ 20.04.2023 ПО ДЕЛУ № А40-233611/2022

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

исключительная компетенция арбитражных судов, санкции, меры ограничительного характера, недружественные госустройства

КРАТКИЙ ВЫВОД

Для применения ст. 248.1 АПК РФ не требуется введение в отношении российского лица иностранных ограничительных мер, равно как и не требуется в обязательном порядке доказывать влияние ограничительных мер на возможность исполнения арбитражной оговорки.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «Райзинг Стар Медиа» (не включено в санкционные списки Канады, США и ЕС), несмотря на наличие арбитражной оговорки, на основании ст. 248.1 АПК РФ обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к канадской IMAX Corporation о понуждении к исполнению в натуре договоров на использование товарного знака IMAX и на техническое обслуживание проекционных систем ввиду отказа последней от исполнения обязательств по договорам в связи с введенными Канадой, США и ЕС антироссийскими санкциями.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Арбитражный суд г. Москвы признал свою компетенцию на рассмотрение спора и вынес решение об удовлетворении исковых требований ООО «Райзинг Стар Медиа».

В обоснование своей компетенции Арбитражный суд г. Москвы указал, что само по себе применение мер ограничительного характера уже создает российской стороне препятствия в доступе к правосудию.

Отсутствие необходимости в обязательном порядке доказывать влияние ограничительных мер на возможность исполнения арбитражной оговорки подтверждается и использованным законодателем способом изложения п. 4 ч. 2 ст. 248.2 АПК РФ, согласно которому обстоятельства, подтверждающие невозможность исполнения арбитражной оговорки, указываются заявителем при их наличии. Такая редакция этой нормы подчеркивает факультативность доказывания этих обстоятельств.



ПРИЗНАНИЕ И ПРИВЕДЕНИЕ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ АРБИТРАЖНЫХ РЕШЕНИЙ

РУКОВОДИТЕЛЬ ПОДГРУППЫ

Герасимова Александра

Партнер, Орлова\Ермоленко

НАД РАЗДЕЛОМ РАБОТАЛИ

Антонюк Константин

Юрист по международным спорам

Засемкова Олеся

МГЮА, Доцент

Коротков Кирилл

*Член организационного
комитета РАА25*

Трофимов Альберт

China Window Consulting Group, Советник

Шахова Вероника

Орлова\Ермоленко, Юрист

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 06.02.2023 ПО ДЕЛУ № А40-10824/2022

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

LCIA, банкротство, неподписанты

КРАТКИЙ ВЫВОД

Гагская конвенция 1965 года о вручении судебных и внесудебных документов не применима к уведомлению сторон об арбитраже.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

03.03.2008 Смагин В. И., Гаркуша Д. В. и компания Kalken Holdings Limited заключили акционерное соглашение.

11.11.2014 LCIA вынес решение о взыскании около 75 млн. долл. США и процентов по акционерному соглашению в пользу Смагина В. И. с Егиазаряна А. Г. и компании Kalken Holdings Limited.

14.02.2020 в отношении Смагина В. И. возбуждено дело о банкротстве.

24.01.2020 финансовый управляющий Смагина В. И. обратился с заявлением о признании и приведении в исполнение решения LCIA от 11.11.2014.

Финансовый управляющий просил восстановить пропущенный трехлетний срок на предъявление заявления о признании в РФ решения LCIA, ссылаясь на то, что должник скрывал это решение от финансового управляющего, а право на обращение в суд возникло у финансового управляющего лишь после введения в отношении Смагина В. И. процедуры банкротства.

Заинтересованные лица возражали против восстановления процессуального срока и по существу заявления. По существу заявления заинтересованные лица указывали, что Егиазарян А. Г. не являлся стороной арбитражного соглашения и возражал против компетенции состава арбитров в LCIA.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суды отказали в восстановлении процессуального срока, указав, что срок на предъявление заявления истек задолго до возбуждения дела о банкротстве Смагина В. И.

Суды также согласились с позицией заинтересованных лиц об отсутствии арбитражного соглашения между Смагиным В. И. и Егиазаряном А. Г. Стороной акционерного соглашения Егиазарян А. Г. не являлся. Против компетенции состава арбитров в отношении требований к себе Егиазарян А. Г. возражал в арбитраже.

В качестве формального основания для отказа в признании решения LCIA суды сослались на непредставление оригинала арбитражного соглашения или его заверенной копии.

КОММЕНТАРИЙ

Данное дело подтверждает сдержанный подход российских судов в отношении «неподписантов» арбитражного соглашения. За редкими исключениями (см., например, дело № А40-264409/2019 об отказе в отмене решения российского арбитража *ad hoc* в пользу г-на Хартманна против немецких ответчиков на сумму более 50 млн евро), российские суды отказываются считать стороной арбитражного соглашения лицо, которое не подписывало договор, содержащий арбитражное соглашение, и которое не является правопреемником стороны договора.

**Автор комментария:
Константин Антонюк**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПЕРВОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ОТ 26.01.2023 ПО ДЕЛУ № 88-1507/2023

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

публичный порядок, оспаривание соразмерности и разумности судебных расходов, взысканных арбитражем

КРАТКИЙ ВЫВОД

доводы о соразмерности и разумности судебных расходов могут заявляться в рамках арбитража, но не в рамках признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения, иное толкование приведет к пересмотру арбитражного решения о распределении судебных расходов по существу.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «Сбербанк Инвестиции» (Истец) обратился с ходатайством о признании и приведении в исполнение окончательного решения ИСС с местом арбитража в Лондоне о взыскании с Гаркуши Д. В. (Ответчик) судебных расходов в размере порядка 600 тыс. долл. США и 12 тыс. евро.

Ответчик возражал против удовлетворения ходатайства, ссылаясь на нарушение публичного порядка, поскольку решение иностранного арбитража принято без учета принципов соразмерности и разумности судебных расходов.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Судом были отклонены возражения Ответчика со ссылкой на то, что он сам инициировал процесс, в рамках которого ему было отказано в удовлетворении требований, арбитраж руководствовался регламентом ИСС, который устанавливает виды расходов и их шкалу, рассмотрение доводов о несоразмерности и неразумности судебных расходов в рамках спора о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения недопустимо, так как приведет к пересмотру арбитражного решения по существу.

КОММЕНТАРИЙ

В рамках данного дела ИСС с местом арбитража в Лондоне был рассмотрен спор между двумя российскими лицами. При рассмотрении дела о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения российский суд указал, что Нью-Йоркская конвенция применяется к арбитражным решениям, которые не считаются внутренними по месту признания.

Однако российский суд подробно вопрос о внутренней или международной природе спора не анализировал при признании арбитражного решения. Вместе с тем, отдельные доводы суда свидетельствуют о том, что данный вопрос мог являться предметом анализа. В частности, суд отметил, что Ответчик сам инициировал процесс в ИС и не оспаривал юрисдикцию арбитража. Также суд указал, что он рассматривает только те основания для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения, на которые ссылается сторона, против которой вынесено такое решение. По собственной инициативе он не проверяет наличие дополнительных оснований для отмены арбитражного решения.

Авторы комментария:
Александра Герасимова,
Константин Антонюк

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА УРАЛЬСКОГО ОКРУГА ОТ 19.04.2023 ПО ДЕЛУ № А47-14552/2021

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

арбитражная оговорка, заключенность арбитражного соглашения

КРАТКИЙ ВЫВОД

В отсутствие согласованного сторонами в письменной форме арбитражного соглашения фактическое участие стороны в рассмотрении дела не свидетельствует о том, что сторонами согласовано рассмотрение дела в арбитраже.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Товарищество обратилось с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации решения Арбитражного (третейского) суда «Адилет», которым взысканы денежные средства с Общества.

Товарищество настаивало на том, что решение вступило в законную силу, Общество принимало участие в арбитраже, представляло отзыв, возражения и доводы, а после вынесения решения обжаловало его в государственный суд (Судебную коллегия по гражданским делам Алматинского городского суда) Республики Казахстан, который подтвердил законную силу арбитражного решения.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

По результатам повторного рассмотрения дела судом кассационной инстанции поддержан подход о том, что между сторонами не было заключено арбитражное соглашение.

Пункт договора поставки не содержал соглашения о передаче спора на рассмотрение в Арбитражный (третейский) суд «Адилет», толкование данного пункта договора не позволяет сделать вывод о выборе сторонами арбитража. В материалы дела не представлено письменное соглашение; наличие согласия обеих сторон не следовало из процессуальных документов.

Судом кассационной инстанции не приняты доводы о том, что Общество принимало участие в рассмотрении спора, а также о том, что его решение являлось предметом проверки государственного суда Республики Казахстан, указав, что они не влияют в данном случае на законность выводов суда первой инстанции.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА ОТ 15.05.2023 ПО ДЕЛУ № А63-7553/2022

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

LCIA, банкротство, недружественное государство, публичный порядок

КРАТКИЙ ВЫВОД

Исполнение арбитражного решения в отношении лица, у которого присутствуют признаки неплатежеспособности в отсутствие открытого дела о банкротстве, не противоречит публичному порядку. Выплата денежных средств во исполнение иностранного арбитражного решения в пользу юридического лица из недружественного государства, но бенефициар которого не является лицом недружественного государства, также не противоречит публичному порядку.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между FerroMed Ltd (Поставщик) и International Transit S. A. L. (Заявитель) был заключен договор поставки. ООО «НМЭЗ» (Гарант, Ответчик) выдало независимую безотзывную гарантию, обеспечивающую надлежащее исполнение Поставщиком обязательств по договору.

Поставщик не осуществил поставку по договору, а Гарант со своей стороны не осуществил соответствующую выплату по независимой гарантии, в связи с чем Заявитель обратился с иском к Гаранту в LCIA.

LCIA вынес арбитражное решение в пользу Заявителя, согласно которому Гарант обязан выплатить Заявителю 15 000 000 долл. США.

Заявитель обратился в Арбитражный суд Ставропольского края с требованием признать и привести в исполнение иностранное арбитражное решение.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении требований Заявителя в связи со следующим.

В ходе рассмотрения доводов выяснилось, что одним из кредиторов Ответчика было подано заявление о его банкротстве. Более того, ФНС России, возражая против исполнения арбитражного решения, указало на задолженность Ответчика перед бюджетом. Суд первой инстанции отметил, что вопрос о введении процедуры банкротства на момент рассмотрения требований Заявителя не был разрешен.

Основываясь на совокупности представленных фактов, суд первой инстанции указал, что признание и приведение в исполнение арбитражного решения о взыскании с Ответчика задолженности противоречит публичному порядку Российской Федерации, в частности, нарушается принцип равного отношения к кредиторам в рамках процедуры банкротства.

Более того, принимая решение суд учитывал Указы Президента РФ, определяющие «ответные санкции», в том числе, в отношении деятельности компаний, находящихся под контролем лиц из недружественных государств. Выплата денежных средств в пользу заявителя, зарегистрированного на территории Республики Кипр, на основании иностранного арбитражного решения противоречило бы публичным интересам Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции не поддержал позицию суда первой инстанции.


Суд первой инстанции не мог опираться на приведенные факты, так как на момент рассмотрения заявления отсутствовало возбужденное дело о банкротстве, а наличие признаков неплатежеспо-

способности должника не может быть причиной, обуславливающей, что исполнение иностранного арбитражного решения противоречит публичному порядку.

Проанализировав Указы Президента РФ, на которые опирался суд первой инстанции, суд кассационной инстанции указал, что ими установлен перечень недружественных государств. Однако среди представленных суду доказательств следует, что бенефициаром Заявителя является гражданин государства Ливан, не относящегося к недружественным государствам. Таким образом, выплата денежных средств компании из недружественного государства, но подконтрольной лицу, которое не связано с недружественным государством, не противоречит публичному порядку.

Уже после принятия кассационной жалобы арбитражный суд в отдельном производстве признал Ответчика банкротом. В связи с этим суд кассационной инстанции указал, что заявителю следует обратиться в суд, рассматривающий дело банкротстве в порядке п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ.

На основании вышеперечисленного определение суда первой инстанции было отменено, а заявление о признании и исполнении иностранного арбитражного решения оставлено без рассмотрения.



ПРИЗНАНИЕ И ПРИВЕДЕНИЕ В ИСПОЛНЕНИЕ ИНОСТРАННЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

РУКОВОДИТЕЛЬ ПОДГРУППЫ

Шляпникова Дарья

Частная практика, Адвокат

НАД РАЗДЕЛОМ РАБОТАЛИ

Агабалян Марат

TA Legal Consulting, Партнер

Баталова Марьяна

Dechert, Старший юрист

Богданова Наталья

ADVANT Beiten, Юрист

Крыкова Диана

НИУ ВШЭ, Магистрант

Куракса Дарья

Юрисконсульт

Нугманов Рафаэль

S&K Вертикаль, Юрист

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 23.01.2023 ПО ДЕЛУ № А40-224200/2021

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Республики Беларусь, публичный порядок, компетенция суда, принцип тесной связи, место исполнения обязательства, Киевское соглашение

КРАТКИЙ ВЫВОД

Основным критерием определения компетенции на основании ст. 4 Киевского соглашения является определение места исполнения обязательства по внешнеэкономической сделке, дополнительным – принцип тесной связи.

Стандарт доказывания для отмены или отказа в принудительном исполнении иностранного судебного решения по мотиву нарушения публичного порядка предполагает подтверждение: во-первых, нарушения фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы РФ, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Между Евразийским банком развития (Банк) и СЗАО «Осиповичский вагоностроительный завод» (Должник) заключен кредитный договор, обеспеченный гарантией Республики Беларусь в отношении основного долга и поручительством физических лиц в отношении неустойки и процентов. В результате реструктуризации задолженности Банк передал право требования уплаты задолженности ООО «ДаВинчи» (Заявитель). Посчитав, что Республика Беларусь нарушила условие гарантии о запрете на реализацию прав требования к должнику, перешедших к ней от Банка, действуя в качестве правопреемника Банка, Заявитель обратился в МКАС при ТПП с иском о взыскании с Республики Беларусь убытков.

МКАС при ТПП удовлетворил требования Заявителя. Ссылаясь на то, что у Республики Беларусь возникло денежное требование к одному из поручителей, связанное с нарушением условий договора поручительства, Республика Беларусь уведомила Заявителя о произведенном зачете встречных однородных требований против суммы, присужденной решением МКАС при ТПП. Решением Экономического суда города Минска Республики Беларусь требования Республики Беларусь были удовлетворены, суд признал произведенный зачет.

Заявитель обратился в Арбитражный суд г. Москвы к Республике Беларусь в лице Министерства юстиции с заявлением об отказе в признании на территории РФ решения Экономического суда города Минска Республики Беларусь. Определением Арбитражного суда города Москвы заявление было удовлетворено и в признании решения белорусского суда на территории РФ было отказано. Однако суд кассационной инстанции не согласился с решением суда первой инстанции и отказал Заявителю.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд пришел к выводу, что ст. 4 Киевского соглашения предусматривает возможность разрешения дела в компетентном суде государства-участника СНГ, если на территории этого государства исполнено или должно быть полностью или частично исполнено обязательство из договора, являющегося предметом спора. Из приведенной нормы следует, что возможность рассмотрения спора в суде соответствующего государства-участника СНГ поставлена в зависимость от места исполнения обязательства по внешнеэкономической сделке. Поскольку местом нахождения кредитора по активному денежному обязательству был г. Минск, Экономический суд города

Минска обладал компетенцией по рассмотрению спора. Кроме того, суд пришел к выводу, что спорные правоотношения имеют наиболее тесную связь с территорией Республики Беларусь, поскольку кредитное обязательство, установленное кредитным договором, а также все акцессорные обязательства, направленные на его реализацию, имели целью финансирование затрат на реализацию Проекта – выполнение работ по созданию в Республике Беларусь современного высокотехнологичного производства грузовых железнодорожных вагонов и танк-контейнеров, а также организации их ремонта.

Суд кассационной инстанции также не согласен с позицией суда первой инстанции о том, что минское решение нарушает публичный порядок РФ и определяет доказательственный стандарт для отмены или отказа в принудительном исполнении иностранного судебного решения по мотиву нарушения публичного порядка как: во-первых, нарушение фундаментальных принципов построения экономической, политической, правовой системы РФ, которое, во-вторых, может иметь последствия в виде нанесения ущерба суверенитету или безопасности государства, затрагивать интересы больших социальных групп либо нарушать конституционные права и свободы физических или юридических лиц. Таким образом, оговорка о публичном порядке связана не с самим судебным решением, а с возможными последствиями признания и исполнения такого решения на территории РФ¹.

Суд пришел к выводу, что Заявитель не представил обоснованных доводов, каким образом его интересы совпадают с интересами публичного порядка РФ, и, в связи с этим, публичный порядок РФ нуждается в защите.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 13.02.2023 ПО ДЕЛУ № А40-281329/2021

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

надлежащее извещение, баланс прав, порядок направления судебных поручений, недобросовестность, злоупотребление правом

КОММЕНТАРИЙ

Определением судьи ВС РФ от 22.06.2023 № 305-ЭС23-9456 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения дела в судебном заседании ВС РФ.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Уведомление по адресу, указанному в договоре, но ставшим неактуальным, не может считаться надлежащим, если у стороны была возможность установить достоверный адрес.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Заявитель обратился в суд с требованием о признании и приведении в исполнение решения Ташкентского городского суда Республики Узбекистан. Суд первой инстанции отказал в удовлетворении данного требования, поскольку Ответчик не был надлежащим образом извещен о судебном разбирательстве.

Заявитель направил Ответчику уведомления иностранного суда по адресу, указанному в договоре,

¹ П. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 № 156 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений».

который был актуален на дату его заключения, однако отличался от текущего места регистрации, сведения о котором содержатся в ЕГРЮЛ на сайте ФНС.

Заявитель обратился в суд с кассационной жалобой, которая была отклонена.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Установление факта надлежащего извещения стороны о процессе в иностранном суде путем правильного применения норм национального и международного права является одним из элементов процедуры признания и приведения в исполнение решений иностранных судов.

Согласно нормам Соглашения стран Содружества Независимых Государств от 20.03.1992 «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» извещение осуществляется посредством направления судебного поручения. Извещения, направленные с нарушением норм международного договора, не могут считаться надлежащими.

Отсутствие доказательств извещения не является безусловным основанием для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда. Баланс прав участников отношений и запрет приоритета формального подхода над существом отношений предполагают право добросовестной стороны доказать, что вторая сторона знала о судебном процессе в иностранном государстве, однако недобросовестно ссылается на нарушение требований международного договора о порядке извещения.

Бремя доказывания ненадлежащего извещения лежит на стороне, возражающей против исполнения решения. В то же время сторона, ходатайствующая об исполнении решения, должна представить доказательства надлежащего уведомления. Поскольку Заявитель, имея возможность установить достоверный адрес Ответчика, направил извещение по адресу, не актуальному более 10 месяцев, извещение нельзя признать надлежащим.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 15.03.2023 ПО ДЕЛУ № А40-180559/2022

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

публичный порядок, извещение, международная правовая помощь

КРАТКИЙ ВЫВОД

В признании и приведении в исполнение решения иностранного суда может быть отказано в связи с ненадлежащим уведомлением, если поручение в порядке международной правовой помощи не было исполнено в том числе по вине российского суда. При этом, важно помнить, что ненадлежащее уведомление стороны о процессе является достаточным основанием для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и не требуется дополнительно ссылаться на противоречие вынесенного решения публичному порядку.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Компания «Тема» (Заявитель) обратилась в Арбитражный суд города Москвы к ООО «Иви Тревел» (Ответчик) с заявлением о признании и приведении в исполнение решения, вынесенного окружным судом города Бургас Республики Болгарии, по которому Ответчик был обязан выплатить Заявителю более ста тысяч евро за осуществленные туристические услуги. Суд первой инстанции отказал Заявителю в связи с тем, что Ответчик не был извещен о процессе надлежащим образом. Заявитель обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд кассационной инстанции оставил в силе решение суда первой инстанции в связи с тем, что:

- В целях уведомления Ответчика Окружной суд города Бургас обратился в Министерство Юстиции Российской Федерации с просьбой о правовой помощи, чтобы вручить Ответчику исковое заявление.
- Данное судебное поручение о вручении документов Ответчику не исполнено в связи с неявкой представителя Ответчика и не получением документов о процессе в Болгарии.
- При этом, уведомление Ответчика о назначении судебного заседания по исполнению судебного поручения было направлено Ответчику с нарушением ч. 1 ст. 121 АПК РФ, то есть менее чем за 15 дней до даты назначенного судебного заседания; уведомление Ответчику о назначении судебного заседания по исполнению судебного поручения не вручалось адресату и возвращено отправителю по причинам, не зависящим от общества; отметка «неудачная попытка вручения» датирована выходным днем, а также поставлена в ночное время (в 3 часа 46 минут), что исключает осведомленность получателя о наличии данного отправления и попытке его вручения. Кроме того, имелась ошибка в адресе вручения.

Таким образом, нарушение порядка извещения Ответчика о времени и месте рассмотрения дела, повлекло невозможность представления им в суд своих объяснений. Данного основания достаточно для отказа в принудительном исполнении решения, в связи с этим необходимость использования механизма оговорки о публичном порядке ввиду ее экстраординарного характера отсутствует.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ГОРОДА МОСКВЫ ОТ 27.03.2023 ПО ДЕЛУ № А40-204828/22-107-1363

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

извещение, международная правовая помощь

КРАТКИЙ ВЫВОД

В части уведомления российском компании приоритет имеет именно адрес стороны, указанный в ЕГРЮЛ. Направление судебного извещения на иной адрес, без направления на адрес из ЕГРЮЛ, будет являться ненадлежащим извещением стороны

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В Арбитражный суд г. Москвы через Главное управление Минюста РФ поступило ходатайство Суда Стрэшень Республики Молдова (Заявитель) о признании и приведении в исполнение его решения в части взыскания с ООО «МоРо» (Ответчик) государственной пошлины в размере 50 000 лей в результате рассмотрения спора между молдавской компанией SA «Romanesti» к Ответчику о взыскании в процедуре несостоятельности долга в сумме 201 912,96 евро.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд отказал в признании и приведении в исполнение решения на основании следующего:

- Россия и Молдова являются участниками Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, заключенное в Киеве 20.03.1992 (Соглашение), которое регулирует условия и порядок взаимного признания и приведения

в исполнение судебных решений, вынесенных в государствах-участниках соглашения.

- Согласно ст.9 Соглашения в приведении в исполнение решения может быть отказано по просьбе Стороны, против которой оно направлено, если эта Сторона представит компетентному суду по месту, где испрашивается приведение в исполнение, доказательства того, что другая Сторона не была извещена о процессе.
- В соответствии Соглашением и с Консультативным заключением № 01-1/4-13 от 26.04.2014 Экономического Суда СНГ «О толковании п. «г» ст. 9 Соглашения о порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности, от 20 марта 1992 года», извещения о судебном процессе, направленные с нарушением норм международного договора РФ, обеспечивающих государственные гарантии защиты находящимся под ее юрисдикцией на ее территории лицам, не могут считаться надлежащими.
- Статьи 123, 256 АПК РФ предусматривают, что надлежащим извещением стороны о дате, времени и месте судебного разбирательства будет являться направленное по адресу его места нахождения организации, указанного в ЕГРЮЛ, а также по иным известным адресам.
- Приоритет имеет именно адрес стороны, указанный в ЕГРЮЛ. Направление судебного извещения на иной адрес, без направления на адрес из ЕГРЮЛ будет являться ненадлежащим извещением стороны.
- Поскольку у иностранного суда отсутствовала информация о вручении направленного на адрес российской организации, указанный в ЕГРЮЛ, судебного извещения, а также отсутствовала информация о действительном адресе места нахождения Ответчика, надлежащим извещением о судебном процессе было бы направление судебного поручения в порядке международной правовой помощи.
- Заявитель, как иностранный суд, не исполнил надлежащим образом свою обязанность по извещению ответчика о судебном процессе: извещения были направлены по адресу, который не принадлежит ответчику, поручение о вручении документов через российский суд направлено не было.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 24.07.2023 ПО ДЕЛУ № А40-242631/2022

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

принцип взаимности, США, санкции

КРАТКИЙ ВЫВОД

В признании и приведении в исполнение решения суда США может быть отказано ввиду отсутствия международного договора, а также отсутствия доказательств соблюдения принципов международной вежливости и взаимности.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ИП Анайкин В. В. (Заявитель) обратился с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Федерального окружного суда США Центрального округа Калифорнии (Иностранное решение).

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд отказал в признании и приведении в исполнение Иностранного решения ввиду следующего.

Между РФ и США отсутствует международный договор о правовой помощи по вопросам осуществлению предпринимательской и иной экономической деятельности. Заявитель не представил доказательства соблюдения США принципа международной вежливости и взаимности в период после 28.02.2022. Ссылка Заявителя на судебные акты, вынесенные более 10 лет назад и в период до 28.02.2022 не являются относимыми доказательствами. Со стороны США в отношении РФ были совершены недружественные и противоречащие международному праву действия.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА ОТ 28.04.2023 ПО ДЕЛУ № А03-18723/2022

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

трансграничное банкротство, Германия, принцип взаимности

КРАТКИЙ ВЫВОД

Возбуждение процедуры банкротства на основании решения иностранного суда, которое не было признано и приведено в исполнение на территории РФ, невозможно. Иностранные судебные акты по вопросам банкротства признаются на территории РФ на основании принципа взаимности лишь при наличии международного договора.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ООО «ЦРК» (Заявитель) обратилось с заявлением о признании Коха В. Р. (Должник) банкротом на основании на основании судебного приказа участкового суда района Веддинг в Берлине (Иностранное решение).

Определением арбитражного суда первой и апелляционной инстанции заявление было возвращено. Заявитель обратился в арбитражный суд кассационной инстанции с жалобой, в которой указал следующее.

Отсутствие международного договора между РФ и Германией, в котором бы регламентировался вопрос о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов на территории друг друга, не препятствует возбуждению дела о банкротстве Должника на территории РФ на основании Иностранного решения на основе принципов взаимности и международной вежливости;

Положения ст. 1189 ГК РФ обязывают применять иностранное право независимо от того, применяется ли в соответствующем иностранном государстве к отношениям такого рода российское право, при том, что, принцип взаимности презюмируется.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд отказал в удовлетворении кассационной жалобы Заявителя на основании следующего:

Между РФ и Германией отсутствует международный договор по вопросам признания и приведения в исполнение судебных актов. Тем не менее это обстоятельство не снимает с Заявителя обязанности подать заявление о признании и приведении в исполнение Иностранного решения. Без соблюдения указанной процедуры и на основании лишь Иностранного решения в отношении Должника не может быть инициирована процедура банкротства.

Иностранные судебные акты, вынесенные в рамках дела о банкротстве, признаются на территории РФ на началах взаимности лишь при наличии международного договора.

Соответственно, Заявитель неправильно применяет нормы права, поскольку им не представлен

иностранный судебный акт по делу о банкротстве, возбужденному на территории Германии, который подлежал бы применению на территории РФ на началах взаимности в отсутствие международного договора.

Иной подход противоречит принципу суверенитета РФ, поскольку допускал бы безусловное принудительное исполнение любого иностранного судебного акта на территории РФ без учета возможного нарушения основополагающих принципов и норм российского права, а также конституционных прав должника, что недопустимо.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ ОТ 31.07.2023 ПО ДЕЛУ №А40-25652/2023

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

признание и приведение в исполнение иностранного судебного решения; банкротство; арбитражный управляющий; обеспечительные меры.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Решение иностранного суда о наложении ареста на имущество российского гражданина не подлежит признанию и приведению в исполнение в РФ так как не отвечает признаку окончательности (ст. 244 АПК РФ).

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Суд по делам о банкротстве Республики Армения 05.04.2022 признал банкротом Дарбиняна В. А. и наложен арест на его имущество. Управляющий по делам о банкротстве обратился в российский арбитражный суд с заявлением о признании и приведении в исполнение на территории РФ указанных решений.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Решения суда по делам о банкротстве о признании Дарбиняна В. А. банкротом и о назначении управляющего подлежат признанию и приведению в исполнение на основании Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22.01.1993 г. и Соглашения «О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности» от 20.03.1992. Решение о наложении ареста на имущество не подлежит признанию и приведению в исполнение так как не отвечает признаку окончательности (ст. 244 АПК РФ).

ОПРЕДЕЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА Г. МОСКВЫ ОТ 29.05.2023 ПО ДЕЛУ № А40-274935/22

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Признание и приведение в исполнение иностранного судебного решения; мировое соглашение

КРАТКИЙ ВЫВОД

Определение иностранного суда об утверждении мирового соглашения не подлежит признанию и приведению в исполнение на территории РФ поскольку является судебным актом, которым спор рассмотрен по существу.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Определением Специализированного межрайонного экономического суда г. Нур-Султан от 03.04.2019 г. утверждено соглашение в порядке медиации между Общественный фонд «Фонд развития спорта «Каспий» (Заявитель) и Шуликиным Ю.А. (Ответчик). Согласно мировому соглашению: (1) Заявитель отказывается от исковых требований в полном объеме по иску к ИП «Спектр» Шуликину Юрию Анатольевичу о возмещении материального ущерба и штрафа; (2) Ответчик обязуется возместить истцу материальный ущерб путем оплаты в определенные сроки стоимости ремонтных работ; (3) при не исполнении, ненадлежащем исполнении условий мирового соглашения Ответчиком, Заявитель вправе обратиться в суд за выдачей исполнительного документа о взыскании суммы материального ущерба.

В связи с неисполнением Ответчиком условий мирового соглашения Заявитель обратился в Арбитражный суд Калининградской области с ходатайством о признании и приведении в исполнение на территории Российской Федерации определения иностранного суда.

Определением от 22.06.2022 по делу № А21-6003/2022 Арбитражный суд Калининградской области удовлетворил ходатайство заявителя, признал и привел в исполнение на территории Российской Федерации определение иностранного суда. Постановлением от 29.09.2022 Арбитражный суд Северо-Западного округа отменил определение о признании и приведении в исполнение, вернул дело на новое рассмотрение. На новом рассмотрении Арбитражный суд Калининградской области удовлетворил ходатайство Ответчика и передал дело по подсудности в Арбитражный суд г. Москвы по месту жительства Ответчика.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

В силу ст. 241 АПК РФ промежуточные судебные акты иностранных судов, в том числе по вопросам распределения судебных расходов, утверждению мирового соглашения и другие аналогичные, не подлежат признанию и приведению в исполнение на территории Российской Федерации, поскольку не отвечают признакам итогового судебного акта по спору. Аналогичные положения указаны в ст. 31 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже» и Нью-Йоркской Конвенции 1958 года.

Утверждая мировое соглашение суд не исследует все обстоятельства дела, не проверяет обоснованность заявленных требований и возражений, то есть не рассматривает спор по существу, а исключительно проверяет соответствие мирового соглашения требованиям закона и отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц. Следовательно, определение суда об утверждении мирового соглашения не является судебным актом, которым спор рассмотрен по существу.

Суд также указал, что Заявителем пропущен срок для обращения с заявлением о признании и приведении в исполнение иностранного судебного решения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ НИЖЕГОРОДСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА ОТ 01.06.2023 ПО ДЕЛУ № 3-497/2023

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

признание и приведение в исполнение иностранного судебного решения

КРАТКИЙ ВЫВОД

Если ответчик был зарегистрирован на территории субъекта РФ, где испрашивается признание и приведение в исполнение иностранного судебного решения, оно подлежит признанию и приведению в исполнение даже если такой ответчик более не зарегистрирован на указанной территории и не ведет на ней трудовую деятельность.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

20.10.2015 Слуцкий районный суд Минской области вынес решение о взыскании с Дубовского А. в возмещение расходов по оплате страхового возмещения в пользу филиала СООО «Белкоопстрах» (позднее переименовано в СООО «Асоба», Заявитель). Решение белорусского суда вступило в силу 18.01.2016. 14.06.2021 возбуждено исполнительное производство, которое окончено 29.04.2022 Исполнительный документ был возвращен по причине проживания Дубовского А. на территории Российской Федерации. Исполнительный документ в Республике Беларусь предъявлялся в установленные законом сроки. Согласно законодательству Республики Беларусь, порядок обращения с заявлением о признании и приведении в исполнение решения Заявителем не нарушен.

Заявитель обратился в Нижегородский областной суд с ходатайством о признании и разрешении принудительного исполнения на территории Российской Федерации решения суда Слуцкого района Минской области.

В ходе судебного разбирательства ГУ МВД России по Нижегородской области подтвердило, что гражданин Республики Беларусь Дубовский А. в момент рассмотрения дела о признании и приведении в исполнение поставленным на учет по месту пребывания, зарегистрированным по месту жительства на территории г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области не значится, разрешительные документы на право осуществления трудовой деятельности на территории Нижегородской области им не оформлялись.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

С учетом норм ГПК РФ, а также принимая во внимание, что в период с 11.11.2021 по 01.02.2022. Дубовский А. состоял на миграционном учете по месту пребывания в Нижегородской области, решение иностранного суда подлежит признанию и исполнению.

ПРИМЕНЕНИЕ ИНОСТРАННОГО ПРАВА РОССИЙСКИМИ СУДАМИ

РУКОВОДИТЕЛЬ ПОДГРУППЫ

Ванцева Анастасия

*Глава юридического направления
в топливно-промышленном холдинге*

НАД РАЗДЕЛОМ РАБОТАЛИ

Богданова Наталья

ADVANT Beiten, Юрист

Грибкова Юлия

*VLawyers Law Firm, к. ю. н.,
Адвокат, Советник*

Кузьмин Максим

BGP Litigation, Советник

Куракса Дарья

Юрисконсульт

Николаев Артем

ADVANT Beiten, Юрист

Фатеев Кирилл

*VLawyers Law Firm,
Младший юрист*

Филиппов Кирилл

General Optics, Юрисконсульт

Харитонов娜 Наталья

Аспирант ВАВТ

РЕШЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА ГОРОДА МОСКВЫ ОТ 10.02.2023 ПО ДЕЛУ № А40-129186/2022

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

санкции, исключительная компетенция, английское право

КРАТКИЙ ВЫВОД

С точки зрения английского права, в отсутствие специального условия в договоре, на стороны договора не распространяются американские санкции и в случае их введения в отношении кредитора предполагается, что должник должен исследовать альтернативные способы исполнения обязательства.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

ПАО «Транскапиталбанк» (Истец) обратилось с исковым заявлением к Credit Suisse AG (Ответчик) о взыскании денежных средств в размере более 10 миллионов евро.

В 2021 Истец присоединился к Соглашению о предоставлении синдицированного кредита, подчиненному английскому праву, и предоставил кредит в сумме 10 000 000 евро. После погашения предоставленного кредита Ответчик должен был направить Истцу полученный платеж в соответствующую дату погашения.

19.04.2022 кредитный агент приступил к исполнению инструкций Истца по перечислению денежных средств на указанный им счет. Однако 20.04.2022 в отношении Истца были введены американские блокирующие санкции (внесен в список SDN). Кредитный агент в одностороннем порядке вышел из коммуникации с Истцом по вопросу исполнения платежа. Ответчик подтвердил факт блокирования денежных средств в одностороннем порядке и отказался от их перечисления в адрес Истца.

Ответчик возражал, ссылаясь на то, что просрочка исполнения обязательств наступила из-за действий самого Истца, несвоевременно уведомившего Ответчика о смене своих платежных реквизитов. Когда обстоятельства, из-за которых возникла просрочка, были устранены, исполнение обязательства стало невозможным вследствие мер ограничительного характера.

Кроме того, Соглашение предусматривало арбитражную оговорку, согласно которой споры должны были рассматриваться в соответствии с Арбитражным регламентом Лондонского Международного Арбитражного суда (LCIA).

Арбитражный суд города Москвы признал свою компетенцию на рассмотрение данного спора на основании ст. 248.1 АПК РФ, поскольку в связи с наложением ограничительных мер в отношении Истца, он не имеет фактической возможности произвести оплату соответствующих сборов, а также получить квалифицированную юридическую помощь, что подтверждается письмом юридической фирмы Allen & Overy, которая отказалась от предоставления Истцу соответствующих консультационных услуг по обращению в LCIA за защитой нарушенных прав в связи с наличием конфликта интересов.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

В соответствии со ст. 1191 ГК РФ арбитражный суд вправе возложить на стороны обязанность представить сведения о содержании норм иностранного права.

Для проверки обоснованности доводов лиц, участвующих в деле, суд предложил сторонам представить документы, подтверждающие содержание норм иностранного права, на которые ссылались Истец и Ответчик.

Истцом было представлено заключение государственного научно-исследовательского учреждения «Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации» (ИЗИСП), описывающее природу синдицированного кредита по английскому праву, а также обязанности сторон такого договора.

Заключение продемонстрировало, что по английскому праву к обязанностям банка-агента относится перечисление денежных средств, полученных от заемщика, банкам-кредиторам. Нарушение данного обязательства является нарушением существенного условия договора и основанием для привлечения банка-агента к гражданско-правовой ответственности.

Дополнительно, Истцом также было получено заключение по вопросам английского права, подготовленное Канашевским В. А., д.ю.н., профессором, заведующим кафедрой международного частного права ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина» (МГЮА) и Тертыхным И. Ю., солиситором Англии и Уэльса с 2015 года, адвокатом. Из данного заключения следовало, что взыскание убытков по английскому праву является основным средством правовой защиты в случае нарушения положений договора для возмещения потерпевшей стороне убытков, как если бы договор на самом деле был надлежаще исполнен.

Кроме того, было отмечено, что как Агент, так и Банк зарегистрированы за пределами территории США. Следовательно, с точки зрения английского права, на них, в отсутствие прямой договоренности об этом в договоре синдицированного кредита, не распространяются американские ограничительные меры – включение участника синдиката в список SDN, осуществленное OFAC, а значит неисполнение обязательств Ответчика по перечислению денежных средств в адрес Истца имеет умышленный и неправомерный характер.

В свою очередь, Ответчик также представил заключение о содержании норм английского права юристов Майкла Лайонса и Майкла Горри юридической фирмы Clifford Chance LLP, которые подчеркнули, что по Соглашению Ответчик не несет ответственность за убытки в результате совершения или несовершения каких-либо действий по финансовым документам, за исключением случаев, когда это вызвано грубой небрежностью или умышленным неправомерным поведением. Ничто не свидетельствует при этом о грубой небрежности или умышленных неправомерных действиях. Кроме того, в Соглашении указано, что Ответчик не несет ответственности за ущерб, возникший в результате событий, выходящих за пределы его контроля.

Несмотря на то, что Ответчиком были предприняты шаги по обеспечению выплаты, до тех пор, пока Citibank NA отказывается обрабатывать платеж (вследствие санкций, наложенных США), его осуществление не является практически возможным. При этом, Citibank NA, London является филиалом американского банка Citibank и находится под юрисдикцией США, а потому соблюдает американские ограничительные меры. Таким образом, любая задержка не является виной или ответственностью Ответчика.

Суд удовлетворил иски требования и взыскал с Ответчика более 10 млн. евро, поскольку:

1. Поскольку как Истец, так и Ответчик зарегистрированы за пределами территории США, с точки зрения английского права, на них, в отсутствие прямой договоренности об этом в договоре синдицированного кредита, не распространяются американские запретительные меры.
2. Ответчик имел возможность запросить дополнительные инструкции у Истца, выбрать любой маршрут платежа, исходя из имеющихся условий, и согласовать с Истцом.
3. Ответчиком не доказана объективная невозможность исполнения своих обязательств по перечислению денежных средств Истцу. Добровольное следование мерам ограничительного характера иностранных государств не влечет освобождения Ответчика от ответственности.
4. Согласно предоставленным заключениям о содержании норм английского права, убытки причинены Истцу по причине поведения Ответчика, а именно безосновательного присвоения им полученных денежных средств.

КОММЕНТАРИЙ

Вопрос о влиянии санкций США с учетом их экстерриториального характера на иностранных лиц и заключенные ими договоры является сейчас особенно актуальным, и он неоднократно поднимался в российской и зарубежной судебной практике.

Данное дело примечательно тем, что в отличие от ряда других российских дел суд не стал квалифицировать американские санкции как противоречащие российскому публичному порядку, а проанализировал их влияние на договор с точки зрения применимого английского права. И в этом контексте важен вывод суда о том, что в отсутствие специального условия в договоре в соответствии с английским правом на стороны не распространяются американские санкции.

Примером, когда условия договора, подчиненного английскому праву, все-таки могут допустить применение американских санкций, является дело *Lamesa Investments Ltd. v Synergy Bank Ltd. [2020] EWCA Civ 821*, решение по которому было вынесено Апелляционным Судом Англии 30.06.2020. В рамках данного дела рассматривался вопрос о том, может ли Synergy Bank Ltd. быть обязан выплачивать проценты по договору займа с учетом того, что бенефициар Lamesa Investments Ltd. (В. Ф. Вексельберг) попал под блокирующие санкции США. В данном деле условия договора освобождали ответчика от ответственности в случае, если «суммы не были выплачены с целью соблюдения императивной нормы права, регламента или приказа суда компетентной юрисдикции». Английский суд посчитал, что подобное условие договора предполагает необходимость соблюдения также и иностранных императивных норм и важен сам риск наложения вторичных санкций в отношении Synergy Bank Ltd. (пп. 36–46 решения).

Из недавних российских дел можно привести дело № А40-123147/22-172-924 по иску АО «СТК «Развитие» к ООО «Хьюлетт Паккард Энтерпрайз» о признании недействительным уведомления об одностороннем расторжении договора недействительным. Условиями договора предусматривалось право исполнителя расторгнуть договор, в случае если к заказчику или его аффилированным лицам станут применимы какие-либо политические или экономические санкции со стороны США. Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 17.03.2023 сослался на данное условие договора и отменил судебные акты нижестоящих судов, посчитав одностороннее расторжение договора правомерным.

Другой важный вывод, который сделал суд в рассматриваемом деле, состоит в том, что Credit Suisse AG имел возможность запросить дополнительные инструкции ПАО «Транскапиталбанк» и выбрать любой маршрут платежа, исходя из имеющихся условий, и согласовать его с контрагентом. К сожалению, не понятно, на основании каких норм английского права или условий договора был сделан подобный вывод, однако он подчеркивает необходимость принятия разумных усилий обеими сторонами для преодоления последствий введения санкций и возникновения форс-мажора.

В этом контексте необходимо упомянуть недавнее дело *MUR Shipping BV v RTI Ltd. [2022] EWCA Civ 1406*, решение по которому было вынесено Апелляционным Судом Англии и Уэльса 27.10.2022. В этом деле голландская компания MUR Shipping BV отказалась принимать платеж в долларах США от компании RTI Ltd. в связи с распространением на нее санкций США (в связи с подконтрольностью United Company Rusal Plc). Арбитражный трибунал, рассматривающий дело, на основе анализа условий о форс-мажоре в договоре посчитал, что в данном случае форс-мажор отсутствовал, так как MUR Shipping BV имел возможность принять предложение RTI Ltd. о платеже в евро, то есть последствия форс-мажора можно было преодолеть. Высокий Суд Англии и Уэльса затем это арбитражное решение отменил, однако Апелляционный Суд Англии и Уэльса согласился с выводами арбитражного трибунала (пп. 60–63 решения).

В заключение, можно также отметить, что заслуживает поддержки то, что Арбитражный суд г. Москвы в данном деле по иску, предъявленному по ст. 248.1 АПК РФ, не перешел на применение российского права, а применил согласованное сторонами английское право, проанализировал представленные сторонами экспертные заключения и на основании этого вынес решение.

Автор комментария:
Максим Кузьмин

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 07.03.2023 ПО ДЕЛУ № А40-56428/2022

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

трансграничное банкротство, основное производство, право Республики Казахстан

КОММЕНТАРИЙ

Определением судьи Верховного Суда РФ от 11.05.2023 № 305-ЭС23-5629 отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии.

КРАТКИЙ ВЫВОД

Исковое заявление, поданное в российский суд, подлежит оставлению без рассмотрения, если в отношении ответчика-иностранного лица возбуждено производство по делу о банкротстве в иностранной юрисдикции и право страны места банкротства предполагает запрет на рассмотрение требований к должнику вне рамок дела о банкротстве.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Российская компания (Истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании убытков, неустойки к иностранной компании, зарегистрированной в Республике Казахстан (Ответчик).

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили заявленные иски в полном объеме. Не согласившись с судебными актами, Ответчик обратился с жалобой в суд кассационной инстанции.

Рассмотрев жалобу, суд кассационной инстанции согласился с Ответчиком, отменил обжалуемые судебные акты и направил дело на новое рассмотрение для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, и разрешения процессуального вопроса.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что судами ошибочно не принято во внимание введение в отношении Ответчика реабилитационной процедуры в рамках дела о банкротстве.

При этом, как указал суд кассационной инстанции, регулирование вопросов, касающихся правовых последствий возбуждения банкротства, должно осуществляться на основании норм законодательства Республики Казахстан, поскольку вопросы создания, реорганизации и ликвидации юридического лица определяются на основе личного закона юридического лица, которым в данном случае является право Республики Казахстан (пп. 4 п. 2 ст. 1202 ГК РФ, п. 1 ст. 1202 ГК РФ).

В этой связи суд кассационной инстанции указал, что при новом рассмотрении судам необходимо установить правовые последствия введения в отношении Ответчика реабилитационной процедуры по праву Республики Казахстан.

Если при новом рассмотрении будет установлено, что по праву Республики Казахстан предъявление требований недопустимо вне рамок дела о банкротстве Ответчика, то исковое заявление в рамках настоящего дела подлежит оставлению без рассмотрения применительно к п. 4 ч. 1 ст. 148 АПК РФ, резюмирует суд.

КОММЕНТАРИЙ

Известной проблемой трансграничного банкротства является вопрос о возможности блокирования исков кредиторов к несостоятельному должнику в иностранных юрисдикциях.

Концептуально существует 3 модели регулирования данной ситуации ²:

- Индивидуальные иски кредиторов допускаются, иностранное банкротство должника игнорируется;
- Индивидуальные иски кредиторов допускаются, иностранное банкротство должника принимается во внимание, если получена экзекватура на соответствующее решение иностранного суда;
- Индивидуальные иски кредиторов не допускаются, иностранное банкротство должника расценивается как факт, экзекватура на соответствующее решение иностранного суда не требуется.

В комментируемом деле кассационный суд, по сути, применил третий подход, указав судам нижестоящих инстанций на необходимость оставления искового заявления без рассмотрения в случае, если введенная в отношении Ответчика процедура реабилитации препятствует рассмотрению требований к нему вне рамок дела о банкротстве.

Подобный подход имеет право на существование и даже неплохо обосновывается с точки зрения процессуального закона, как это убедительно показано кассационным судом в комментируемом деле, однако не лишен и своих недостатков.

Безусловное направление «отечественных» кредиторов в иностранное банкротство чаще всего не соответствует их экономических интересам: в праве места банкротства могут быть ограничения на доступ иностранных кредиторов к активам должника, а продолжительное судебное разбирательство в иностранной юрисдикции всегда является ощутимым финансовым бременем.

Представляется, что российскому банкротному праву в перспективе предстоит выработать более тонкое и сбалансированное решение в отношении данной проблемы, которое, с одной стороны, будет препятствовать кредиторам произвольно «просуживать» требования, уклоняясь от участия в банкротном процессе в иностранной юрисдикции, а с другой – способствовать эффективной защите их имущественных прав.

Авторы комментария:
Юлия Грибкова, Кирилл Фатеев

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ДЕВЯТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 10.03.2023 ПО ДЕЛУ № А40-128159/2018

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

применение иностранного права, траст, бенефициарный собственник

КРАТКИЙ ВЫВОД

В российском праве отсутствуют коллизионные нормы для установления права, применимого к трастам. Правоотношения, вытекающие из траста, определяются по праву страны, наиболее тесно связанному с трастом (например, по праву страны, на территории которой траст зарегистрирован).

² См. подробнее: Мохова Е.В. Трансграничные банкротства за рубежом и в России: в поисках баланса между универсализмом и территориальностью // Закон. 2016. № 5. С. 137 - 149.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Гражданин Драчук К. А. (Кредитор) обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов гражданина Муравьева И. А. (Должник) следующих требований: основной долг (стоимость акции компании «Component Industries Ltd.» (Компания), зарегистрированной на территории Британских Виргинских островов; проценты за пользование денежными средствами; упущенная выгода.

Суд первой инстанции включил основной долг и проценты в реестр кредиторов.

Должник обратился с апелляционной жалобой, в которой оспаривал факта владения Кредитором единственной именной акцией Компании без номинальной стоимости. Должник указывал, что управление Компанией осуществлялось номинальным управляющим. 17.04.2013 номинальный управляющий подписал трастовую декларацию, в силу которой он в качестве номинального собственника осуществлял владение акцией Компании в интересах ее бенефициарного собственника – Кредитора. 09.10.2013 Кредитор и Должник подписали соглашение о передаче бенефициарных прав собственности на акцию Компании за вознаграждение. 20.08.2015 номинальный управляющий Компании (продавец) и Должник (покупатель) заключили договор купли-продажи акции Компании. Должник ссылался на факт заключения договора купли-продажи в качестве возражения на требование Кредитора о взыскании стоимости акции Компании.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Суд апелляционной инстанции оставил определение суда первой инстанции без изменения в силу следующего:

1. С 29.11.2011 по 09.10.2013 бенефициарным собственником Компании выступал Кредитор, который имел полный контроль над действиями номинального директора и собственника на основании трастовой декларации.
2. Ввиду отсутствия в российском праве коллизионных норм для установления права, применимого к трастам, суд на основании п. 2 ст. 1186 ГК РФ указал, что для определения применимого права необходимо использовать коллизионный критерий «наиболее тесной связи».
3. Суд посчитал, что правоотношения имеют наиболее тесную связь с правом Британских Виргинских островов, поскольку траст был зарегистрирован на указанной территории.
4. Суд учел существо правоотношения, возникающие при учреждении траста, в силу которых активы помещаются под контроль доверительного собственника в пользу бенефициара.

Суд принял во внимание юридическое заключение по вопросам применения корпоративного законодательства Британских Виргинских островов и согласился с выводом о том, что фактический переход всех прав на акцию Компании произошел на основании соглашения от 09.10.2013. Переоформление права собственности на акцию Компании в 2015 с номинального управляющего Компании на бенефициарного владельца (Должник) носило технический характер и не являлось реальной сделкой по покупке акции Компании в силу законодательства Британских Виргинских островов.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ТРИНАДЦАТОГО АРБИТРАЖНОГО АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА ОТ 11.05.2023 № 13АП-8490/2023 ПО ДЕЛУ № А56-59153/2022

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

нормы непосредственного применения, поставка, Инкотермс, право Китайской Народной Республики

КРАТКИЙ ВЫВОД

Не любая императивная норма в значении ст. 422 ГК РФ является нормой непосредственного применения, а лишь та, которая применяется вследствие указания в неё саму или ввиду её особого значения, которая регулирует соответствующие отношения независимо от подлежащего применению права.

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

Компания ООО Яньтай Фэнглин Новые материалы (Yantai Fenglin Advanced Materials Co., Ltd) (истец) заключила договор поставки от 16.06.2016 №16/06/16 YFAM (договор поставки) с ООО «Ресурс» (ответчик), в соответствии с условиями которого истец продает, а ответчик приобретает полиэфирную смолу (товар) различных артикулов производства завода истца.

Истец подал иск в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области против ответчика, с требованием взыскать задолженность в размере 83 279,04 долл. США по договору поставки.

Истец считает, что ответчик нарушил свои обязательства по оплате поставленного в срок и в полном объеме товара, что нарушает п. Б1 базиса поставки FOB Qingdao в Китай (Инкотермс 2000), которым регулируются положения договора поставки. В п. Б1 предусмотрена обязанность ответчика уплатить предусмотренную договором цену.

Иск был удовлетворен решением суда первой инстанции от 09.02.2023. Ответчик подал апелляционную жалобу, просив отменить решение которого и принять новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение норм материального права судом первой инстанции без установления норм иностранного права в соответствии с их официальным толкованием вопреки ст. 1191 ГК РФ. Ответчик также утверждает, что срок исковой давности истек к моменту подачи иска в суд.

Суд апелляционной инстанции проверил законность и обоснованность решения суда первой инстанции и установил, что в связи с тем, что стороны не предусмотрели, право государства, подлежащего применению к отношениям сторон по договору, а одна сторона – иностранное юридическое лицо, суд первой инстанции обоснованно применил коллизионные нормы и, в силу, ст.ст. 1208 и 1121 ГК РФ к отношениям сторон в части регулирования вопроса об исковой давности подлежит применению право Китайской Народной Республики.

Ответчик в апелляционной жалобе не согласен с тем, как истец определил срок исковой давности и считает, что он истек в соответствии с установленными императивными нормами законодательства Российской Федерации.

ПОЗИЦИЮ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Судом первой инстанции исковые требования истца (с учетом уточнений) удовлетворены в полном объеме, так как установлено, что стороны не предусмотрели, право какого государства подлежит применению к отношениям сторон по договору и суд обоснованно применил коллизионные нормы, содержащиеся в разделе VI ГК РФ. Также к отношениям сторон в части регулирования вопроса об исковой давности подлежит применению право Китайской Народной Республики.

Оспаривая позицию нижестоящего суда, ответчик подал апелляционную жалобу, ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм о сроках исковой давности без установления норм иностранного права в соответствии с их официальным толкованием вопреки ст. 1191 ГК РФ.

Ответчик усматривает расхождение в установлении сроков исковой давности по законодательству различных государств. Так, сроки исковой давности иностранного государства не могут превышать сроки исковой давности, установленные императивными нормами законодательства Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции отклонил доводы ответчика о том, что сроки исковой давности иностранного государства не могут превышать сроки исковой давности, установленные императивными нормами законодательства Российской Федерации и сослался на п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 24 «О применении норм международного частного права судами Российской Федерации», который гласит, что судам следует учитывать, что не любая императивная норма в значении ст. 422 ГК РФ является нормой непосредственного применения. Поэтому, нормы о сроках исковой давности не относятся к нормам непосредственного применения, согласно ст. 1192 ГК РФ, и в данном деле определяется по праву Китайской Народной Республики и составляет 4 года.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ АРБИТРАЖНОГО СУДА МОСКОВСКОГО ОКРУГА ОТ 31.05.2023 ПО ДЕЛУ № А40-168876/2020

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

трас, залог, статус кредитора, английское право

КРАТКИЙ ВЫВОД

По договору залога акций статус кредитора регулируется нормами российского права. Однако если он заключен для цели обеспечения по иному договору (например, трастового соглашения), то статус залогового кредитора подлежит определению по нормам права, регулирующего такое трастовое соглашение (например, английского права).

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДЕЛА

В октябре 2015 года Russian Standard Ltd. (Бермудские острова) как эмитент (Эмитент) выпустил долговые ценные бумаги на сумму 451 000 000 долл. США со ставкой купона 13% годовых и погашением в 2022 году в рамках реструктуризации задолженности АО «Банк Русский Стандарт» (Банк) по ранее выпущенным долговыми ценными бумагам.

Тогда же между Эмитентом, ЗАО «Компания «Русский Стандарт» (Компания 1), ООО «Русский Стандарт-Инвест» (Компания 2) (как Залогодатели), CITIBANK N. A., действующим через филиал в Лондоне (Ситибанк, Трас), было заключено Трастовое соглашение в отношении 13-процентных старших обеспеченных облигаций (Облигации) со сроком погашения до 2022 года на сумму 451 000 000 долл. США (Трастовое соглашение). Согласно Трастовому соглашению и являющимся его частью условиям размещения Облигаций, они считаются выпущенными на основании Трастового соглашения и являются прямыми обеспеченными несубординированными безусловными обязательствами Эмитента.

Эмитент обязан полностью погасить Облигации к 27.10.2022. Эмитент обязан амортизировать (погасить часть номинальной стоимости) Облигаций каждые полгода. Также Эмитент должен был погасить процент. Данные суммы по погашению Облигаций Эмитент выплачивает в пользу Ситибанка.

Одновременно с этим во исполнение вышеуказанного условия Трастового соглашения Ситибанк (как Залогодержатель) заключил два договора залога акций Банка в обеспечение обязательств Эмитента с Компанией 1 и Компанией 2 (как Залогодателями) соответственно. По этим договорам Компания 1 и Компания 2 передали Ситибанку акции Банка.

Таким образом, обязательства Эмитента перед Ситибанком обеспечивались залогом акций Банка, предоставленными Компанией 1 и Компанией 2.

Трастовое соглашение регулировалось нормами английского права, тогда как два договора залога акций Банка регулировалось нормами российского права.

Эмитент нарушил свои обязательства по уплате процентов и полной непогашенной суммы основного долга по Облигациям. Эмитент не произвел в пользу Ситибанка ни одной выплаты процентов по Облигациям, а также ни одной амортизационной выплаты по погашению Облигаций.

Поэтому Ситибанк обратился в арбитражный суд к Компани 1 и к Компания 2 об обращении взыскания на предмет залога, а именно на акции Банка: на принадлежащие Компании 1 в количестве 556 925 акций Банка, составляющие 39,884767% выпущенных обыкновенных акций Банка, и на принадлежащие Компании 2 в количестве 127 279 акций Банка, составляющие 9,115233% выпущенных обыкновенных акций Банка, в счет погашения задолженности компании Эмитента по Трастовому соглашению и Облигациям.

Ситибанк просил определить способ реализации предмета залога путем продажи с публичных торгов, определить их начальную стоимость продажи.

Решением Арбитражного суда города Москвы (суд первой инстанции), оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда (суд апелляционной инстанции), Ситибанку было отказано в удовлетворении исковых требований. Постановлением Арбитражного суда Московского округа (суд) вышеуказанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение. При новом рассмотрении дела в удовлетворении исковых требований судами первой и апелляционной инстанций повторно отказано в удовлетворении требований.

При повторном рассмотрении спора суды первой и апелляционной инстанции применили нормы российского права в деле. Их позиция свелась к тому, что: по нормам российского права кредитором должника по ценной бумаге является лишь владелец этой ценной бумаги; у Ситибанка отсутствуют какие-либо права в отношении Облигаций; в соответствии с нормами российского права именно Держатели Облигаций являются действительными кредиторами Эмитента; Ситибанк не является кредитором по основному обязательству, поскольку он не соответствует требованиям ст. 307 ГК РФ; Ситибанк действует в качестве лица, которое оказывает услуги по перечислению денежных средств, полученных от Эмитента, Держателям Облигаций.

Одновременно с этим суды нижестоящих инстанций отметили, что даже в случае применения норм английского права Ситибанк не может быть признан кредитором по основному обязательству, что подтверждается заключениями.

Ситибанк не согласился с указанной позицией судов первой и апелляционной инстанции и обратился в суд с кассационной жалобой на их судебные акты. По мнению Ситибанка указанные суды первой и апелляционной инстанции неправильно установили содержание норм английского права.

ПОЗИЦИЯ СУДА ПО СПОРНОМУ ВОПРОСУ

Кассационный суд согласился позицией нижестоящих судов и оставил в силе решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции. Суд не согласился с доводами кассационной жалобы Ситибанка о неправильном установлении содержания норм английского права в связи со следующим.

Как указал суд, в соответствии с предоставленными заключениями, согласно нормам английского права Облигации не являются предметом траста по еврооблигациям. Зарегистрированный держатель, как правило, является абсолютным владельцем облигации для всех целей. Трасти (непосредственно сам Ситибанк) никогда не приобретает никаких прав в Облигациях.

Ситибанк не доказал наличие волеизъявления собственников Облигаций на создание траста, а также не представил доказательств фактического перехода Облигаций к нему как к Трасти. Поэтому суды первой и апелляционной инстанции правомерно отклонили довод Ситибанка о том, что права требования из Облигаций переданы в траст на основании Трастового соглашения, поскольку он противоречит содержанию норм английского права.

Суд также установил и согласия с позицией нижестоящих судов, что по английскому праву кредитор должен соответствовать трем признакам:

1. наличие у лица права требовать от должника исполнения или воздержания от исполнения какого-либо определенного действия;
2. наличие у лица своего интереса в исполнении обязательства;
3. такое лицо действует на основании своей воли.

Несоответствие истца критерию «наличие у лица своего интереса в исполнении обязательства» установлено Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 26.10.2021 по настоящему делу, в котором указано следующее. Трасти обладает лишь формальным правовым титулом на находящееся в трасте имущество, держит такое имущество в бенефициарной собственности на условиях доверительного управления в интересах других лиц (в данном случае - Держателей Облигаций), осуществляет лишь владение имуществом в интересах Держателей Облигаций.

Несоответствие Трасти критерию «*действует на основании своей воли*» подтверждено самим Ситибанком. Суд указал, что в иске указано, что облигационеры выдали Ситибанку инструкцию направить Эмитенту уведомление о досрочном истребовании задолженности.

Таким образом, суды трех инстанций установили содержание норм английского права по вопросу о признаках, которым должен соответствовать кредитор, и установил, что Ситибанк не соответствует двум из трех признаков, а значит не является кредитором по смыслу норм английского права.

